

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. LAPKRIČIO 30 D.  
NUTARIMO NR. 972 „DĖL PREKYBOS VALSTYBINIUOSE MIŠKUOSE  
PAGAMINTA ŽALIAVINE MEDIENA IR MIŠKO KIRTIMO LIEKANOMIS  
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP-23-979)(TAIS NR. 23-5721(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutarimo Nr. 885 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 30 d. nutarimo Nr. 972 „Dėl Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Vyriausybės nutarimas Nr. 885) 2 punkte nurodyta, kad tam tikros nuostatos įsigalioja nuo 2025 m. sausio 1 d. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu nauja redakcija dėstomas Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas), kuris pagal siūlymą įsigaliojotų 2024 m. sausio 1 d., ir Tvarkos aprašo punktų numeracija bus nauja ir nebebus 7.6 ar 18<sup>1.2</sup> papunkčių, ir siekiant užtikrinti teisėkūros sistemiškumo principą, kartu su Projektu būtina pateikti ir Vyriausybės nutarimo Nr. 885 pakeitimo projektą. Pažymėtina, kad šią pastabą nurodė ir Teisingumo ministerija savo 2023 m. gegužės 18 d. rašte, tačiau nors neatsižvelgta, į derinimo pažymą ši pastaba neįtraukta.

2. Siūlytina patikslinti Projektu keičiamo Vyriausybės nutarimo (toliau – Vyriausybės nutarimas) numeraciją, antroje pastraipoje nurodant pakeisti Vyriausybės nutarimą, o numeraciją pradėti nuo dabartinio 1.1 papunkčio, kuris taptų 1 punktu bei atitinkamai patikslinti kitus punktus ir papunkčius.

3. Siekiant užtikrinti aiškumą, siūlytina Tvarkos aprašo 3 punkte nurodyti pilną EMPS pavadinimą ir įsivesti trumpinį. Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad Tvarkos aprašo 3 punkto struktūra ir sudėtinės dalys neatitinka Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 42 punkto reikalavimų, pagal kuriuos punktus gali sudaryti papunkčiai, kurie skirstomi į dar smulkesnius papunkčius, tačiau ne į *pastraipas* (tik *punktai* gali turėti *pastraipas*). Atitinkamai siūlytina patikslinti šio punkto struktūrą ir sudėtinių dalių išdėstymą, atsisakant papunkčių pastraipų. Papildomai siūlytina peržiūrėti visą tekstą ir vienodai pradėti papunkčius (iš mažosios raidės).

4. Taip pat siūlytina aiškiau išdėstyti Tvarkos aprašo 3.2 papunkčio pirmąjį sakinį, siekiant sistemiškumo su 3.1 ir 3.3 papunkčiais, kuriuose pirmiausiai nurodoma sutarties rūšis

(ilgalaikė, trumpalaikė), ir patikslinant išdėstymą – „pusmetinėms (6 mėnesių) sutartims 2 kartus per metus sudaryti“.

5. Siūlytina pakeisti Tvarkos aprašo 4 punkte vartojamą formuluotę „jos administratorių“ į „EMPS administratorių“ ir užtikrinti vienodą pastarosios formuluotės vartojimą visame tekste.

6. Atkreiptinas dėmesys, kad Tvarkos apraše nurodyti terminai yra skaičiuojami skirtingai (pavyzdžiui, 5.3 papunktyje (ir kt.) – „5 darbo dienas“ ir 49 punkte (ir kt.) – „14 kalendorinių dienų“). Siekiant aiškumo, siūlytina suvienodinti terminų skaičiavimo metodą, Projekte nurodant visus terminus vienodai.

7. Svarstytina, ar Tvarkos aprašo 5.5 papunktyje vartojama formuluotė „konfidencialios informacijos“ atitinka prasmę ir yra vartojama tinkamai. Manytina, kad tam tikra dalyvių – fizinių asmenų – pateikta informacija gali būti tvarkoma pagal Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą, o kitų dalyvių – juridinių asmenų – informacija gali atitikti komercinės paslapties požymius, nurodytus Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.116 straipsnyje, todėl teikime reikėtų papildomai pagrįsti būtinybę nurodyti *konfidencialią informaciją* ir taikyti *konfidencialios informacijos apsaugą*.

8. Siūlytina papildomai įvertinti galimybes patikslinti Tvarkos aprašo 6 punktą – 6.1 papunktyje nurodyta „anketą pasirašančio asmens“, o Tvarkos aprašo 8 punkte jau „įgalioto atstovo“, ar nėra poreikio suvienodinti šias sąvokas; 6.2 papunktyje nurodytos „valstybės narės“ – siūlytina pirmą kartą vartojant nurodyti tiksliai „Europos Sąjungos valstybės narės“.

9. Siūlytina patikslinti Tvarkos aprašo 9.3 papunktį – 9.3.1 papunktyje nurodyta schema „kaip avansas, kuris gali būti panaudotas kaip netesybos norint užtikrinti sutarties vykdymą“ neatitinka Civilinio kodekso 6.71 straipsnyje nurodytos netesybų sampratos – kad *tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (bauda, delspinigiai), kad jos gali būti nurodytos konkrečia pinigų suma arba užtikrinamosios prievolės sumos procentu*, tačiau ne avansas ar sutarties užtikrinimas. Pažymėtina, kad Tvarkos apraše gali būti nurodomos avanso sąlygos – kad jis bus *įskaitomas į galutinę kainą*, kad jis laikomas *išankstiniu apmokėjimu* (Tvarkos aprašo 54.2 papunktis) ir pan., tačiau *prievolių* (arba *sutarčių*) *užtikrinimo būdai* tiek pagal Civilinį kodeksą (*laidavimas, garantija, banko garantija, įkeitimas* ir t.t.), tiek pagal Tvarkos aprašą (51 punktas, 54.1 papunktis ir t.t.) nėra prilyginami netesyboms ar avansui. Todėl siūlytina patikslinti Tvarkos aprašo 9.3.1 papunktį pagal Civiliniame kodekse vartojamas sąvokas ir jų prasmę. Papildomai siūlytina 9.3.2 papunkčio pradžioje nurodyti žodžius „Tvarkos aprašo“.

10. Atkreiptinas dėmesys, kad Tvarkos aprašo 12.2 papunktyje ir toliau tekste vartojamos formuluotės „0,25 euro tikslumu“, „0,5 Eur/ktm tikslumu“ stokoja aiškumo, nes gali būti suprantamos keleriopai. Nurodant *tikslumą*, Vyriausybės nutarimuose paprastai vartojamos formuluotės „šimtųjų tikslumu“, „dešimtųjų tikslumu“ ar pan. Nurodant galimą *paklaidą*, vartojamos formuluotės „2 mm paklaida“, „5 procentų paklaida“ ar „1–2 centų paklaida“ ar pan. Jeigu siekiama, kad kainos būtų fiksuojamos *kas* 0,25 ar 0,5 Eur (t.y. 0,25 ar 0,5 Eur *intervalu*), atitinkamai reikėtų patikslinti tekste pateiktas formuluotes.

11. Pažymėtina, kad Tvarkos aprašo 13 punktas dubliuoja 21 punktą, siūlytina vieno iš jų atsisakyti.

12. Siūlytina pakeisti Tvarkos aprašo 24 punkte vartojamą formuluotę „suskirstant“ į „paskirstant“.

13. Redakciniu aspektu tikslintini Tvarkos aprašo 34 punktas („*pratęsimas*“) ir 53.4 papunktis („*byla*“).

14. Atkreiptinas dėmesys, kad Tvarkos aprašo 38 punkte nurodytas terminas išnagrinėti pretenzijų pagrįstumą ir priimti sprendimą „*2 EMPS administratoriaus darbo valandas*“ gali persikelti ir į kitą darbo dieną, jeigu pretenzija gauta darbo dienos pabaigoje. Tačiau Tvarkos aprašo 37 punkte nurodytas terminas dalyviams pareikšti pretenzijas yra labai trumpas – „*per 1 valandą po paskelbimo*“. Užtikrinant tinkamą tiek dalyvių, tiek EMPS administratoriaus teisių ir pareigų įgyvendinimą, manytina, kad terminai turėtų būti suvienodinti ir skaičiuojami vienodai. Siūlytina patikslinti Tvarkos aprašą šiuo aspektu.

15. Siūlytina patikslinti VIII skyriaus pavadinimą „*Medienos kainos*“, atsižvelgiant į skyriuje išdėstytų punktų prasmę ir esmę, nes šiame skyriuje nėra nurodyta *tikslių kainų*, o tik kaip kainos *apskaičiuojamos*, kaip jos *nustatomos*.

16. Atkreiptinas dėmesys, kad Tvarkos aprašo 53.3 papunktyje vartojama daugiskaita „*teismas priėmęs sprendimus*“, tad aiškinant lingvistiškai ir esant *vienam* teismo sprendimui šis papunktis būtų netaikomas. Siūlytina patikslinti šį papunktį, numatant abi galimybes ir nurodant, kad „*teismas yra priėmęs sprendimą (sprendimus)*“.

Teisės grupės patarėja

Renata Adomaitytė-Šliogierienė